NOTAS PARA UNA MONOGRAFIA DE **POTOS FLAVUS** (**MAMMALIA: CARNIVORA**) EN COLOMBIA

Por

JORGE HERNÁNDEZ-CAMACHO *

Dentro de los estudios acerca de la taxonomía, distribución y ecología de mamíferos colombianos, surgen numerosos problemas debidos a que la información pertinente, a menudo bastante fragmentaria, se halla muy dispersa, y a la necesidad de compilarla, analizarla e interpretarla como paso previo para la identificación de aspectos críticos y el esclarecimiento de los mismos mediante la obtención de material e información adicional. El presente artículo debe tomarse como un ensayo o contribución inicial que será complementado en un futuro próximo con el análisis crítico de abundante información suplementaria, como un aporte de mayor fondo a la temática expuesta.

Todas las dimensiones consignadas, a menos que expresamente se diga lo contrario, se han dado en milímetros. La notación cromática, utilizada en inglés y *cursivas,* corresponde a la de Ridgway (1913).

Familia Cercoleptidae Bonaparte, 1838.

Cercoleptidae Bonaparte, 1838: 111.

Potosinae Trouessart, 1904: 183; Pocock, 1921-a: 421.

Caracteres — Los del género típico.

Géneros — Monotípica.

Comentarios — Corrientemente este grupo ha sido incluido dentro de la familia *Procyonidae.* Simpson (1945: 112, 226) ha referido el género a la subfamilia *Procyoninae* de la familia *Procyonidae,* y comentado el caso así: "The evidence as to *Potos* is very conflicting, and in some respects this genus differs radically not only from all (other) procyonids but also from all canids and ursids (See, e. g., Davis, 1941). Yet I think the balance of the evidence favors derivation from primitive procyonids. It should, in this case, have an independent ancestry since about the Miocene and could then quite well preserve early canoid characters lost not only in the other living procyonids but also in living canids. Such a history is consonant with the probable geographic facts: the isolation of the *Potos* ancestry doubtless dates from the adventitious introduction of procyonids into South America in the Miocene, before the rise of a true land route between North and South America".

---

* Profesor Especial — Instituto de Ciencias Naturales - Museo de Historia Natural. U. Nal. - Inderena.

Kortlucke (1973: 1) considera a *Potos* como el más especializado dentro de los géneros americanos que han sido referidos a la familia *Procyonidae.* Por sus características el género es tan aberrante que provisionalmente es reconocido dentro de una familia monotípica.

La distribución del género *Potos* insinúa un origen en América Central o en América del Sur, desde donde expandió su distribución siguiendo una ruta terrestre o transmarítima (Hershkovitz, 1972: 360).

Previamente Hershkovitz (1966: 742) había considerado a *Potos* como un género "... certainly tropical American if not specifically South American in origin".

Provisionalmente, en este trabajo, se considera a *Potos* como representante de una familia monotípica propia, cuyas relaciones serán discutidas en un futuro trabajo.

Género Potos E. Geoffroy St.-Hilaire & G. Cuvier, 1795.

Potos E. Geoffroy St.-Hilaire & G. Cuvier, 1795: 187; Hollister, 1915: 149-150 (caracteres); Walker & al., 1968: 1.185, fig. (caracteres, hábitos).

Kinkajou Lacépède, 1799: 7 (Especie típica: *Viverra caudivolvula* Schreber 1778 = *Lemur flavus* Schreber, 1774).

Kincajou, Lacépède, 1799, Nouv. Tabl. Méth. Mamm., *in* Buffon, Histoire naturelle... (ed. Didot), Quadrupedes, 14: 154 (enmienda nomenclatural).

Caudivolvulus Duméril, 1806, Zoologie analytique..., p. 14, 15. (Especie típica: "Le Kinkajou" = *Lemur flavus* Schreber, 1774).

Cercoleptes Illiger, 1811: 127-128 (Especie típica: *Viverra caudivolvula* Schreber 1778 = *Lemur flavus* Schreber 1774 = *Potos flavus).*

Kinkaschu Fischer von Waldheim, 1813, Zoognosia, ed. 3, *1:* 14 (enmienda nomenclatural o substituto para *Kinkajou* Lacépède, 1799).

Kinkaschus, Fischer von Waldheim, 1813, *op. cit.,* p. 21 (lapsus).

Aesurus Rafinesque, 1815, Analyse de la nature, p. 59 (nombre nuevo para *Kinkajou* Lacépède, 1799).

Pottos J. E. Gray, 1827, *in* Griffith, Cuvier's Animal Kingdom, *5:* 115 (enmienda nomenclatural).

Kinkojou, Gill, 1872: 67 (en sinonimia; lapsus tipográfico).

Mamcercolepteus Herrera, 1899, Sinonim. Vulg. Cient. Princip. Vert. México, p. 19 (enmienda nomenclatural).

Potus, Anónimo, 1923.

Cercoloptes, Quirós Amador, 1954: 71 (lapsus tipográfico: *Cercoloptes candivolvulus* (Pallas) *sic;* lista de mamíferos de Costa Rica).

Petos, Rochereau, 1961: 71 (lapsus tipográfico: "*Petos flavus*").

Etimologías — *Aesurus:* Gr. *aesuros* = liviano como el aire.

Caudivolvulus: Latín *cauda* = cola, *volvo, volvere* = enrollar, envolver, — *ulus* = sufijo diminutivo.

Kinkajou, Kincaschu: nombre común ideado por Buffon para la especie típica.

Cercoleptes: Gr. *Kerkos* = cola, *leptes* = el que ase, agarra, aprehende.

Potos: Derivado de "poto", nombre común que Buffon (1776, Histoire naturelle..., Suppl. *3:* 251) erróneamente afirmó que daban los nativos de Jamaica a la especie típica del género.

Probablemente el nombre se deriva realmente de "potto", denominación que según el navegante holandés W. van Bosman (1704, Beschrijving van der Guinese Gondkust [Utrecht], *2:* 32) aplicaban en Elmina, Costa de Oro (= Ghana) al *Perodicticus potto* (P.L.S. Müller, 1776), primate nocturno de la familia *Lorisidae,* que en algunos aspectos muestra una notable semejanza superficial con *Potos flavus,* la cual probablemente originó una confusión entre los autores del siglo XVIII. Según Van der Hoeven (citado por Hill, 1953: 190), en la Costa de Oro (= Ghana) *Perodictus* se denomina "Aposou" o "aposo", nombre del cual probablemente se derivó "Potto".

Walker *et al.* (1968: 1185) asegura que "Some South American natives give this animal the common name 'potto'...". Con todo no hemos hallado evidencia alguna que ratifique la aseveración de Walker y colaboradores.

Especie típica — *Viverra caudivolvula* Schreber, 1778 = *Lemur flavus* Schreber, 1774.

Caracteres — Tamaño mediano, machos algo mayores que las hembras.

Machos adultos: longitud total 815-1.330, longitud cabeza - cuerpo 390-542, cola 420-570, pie 75-127, oreja 30-55, longitud máxima del cráneo 89-98, longitud condilobasal 79.1-95.1, anchura zigomática 54.5-69.3, anchura interorbital 17.0-24.8, anchura postorbital 15.3-27.0, anchura de la caja craneal 36.5-43.2, anchura mastoidea 41.0-52.1, serie dental superior 22.4-29.3, anchura del rostro 20.2-25.7 mm.

Hembras adultas: longitud total 819-1.005, longitud cabeza - cuerpo 364-547, cola 405-570, pie 75-140, oreja 35-48, longitud máxima del cráneo 79.3-98.0, longitud condilobasal 76.0-93.0, anchura zigomática 52.9-66.2, anchura interorbital 16.2-22.8, anchura postorbital 16.7-24.9, anchura de la caja craneal

35.0-43.1, anchura mastoidea 41.2-49.7, serie dental superior 21.7-28.5, anchura del rostro 19.8-24-7 mm.

Peso 1.4-2.7 Kg. (Walker *&* *al.,* 1968: 1185); 3 Kg. según Hershkovitz (1972: tab. 4). Cuerpo alargado, cabeza redondeada con rostro corto; rinario desnudo, rosado pardusco, filtro desnudo; ojos relativamente grandes, orientados hacia adelante, con pupila circular. Orejas redondeadas, su altura equivalente al 6.8-10.4% de la longitud cabeza-cuerpo. A cada lado existe un área postrictal, glandular odorífera, semidesnuda, conspicua. Miembros relativamente cortos; pentadáctilos, los posteriores más largos que los anteriores; palmas y plantas desnudas de color rosado sucio o rosado pardusco; membrana interdigital extendida por ca. ⅓ proximal de los dedos. Porción posterior de las plantas cubierta de pelaje. Longitud del pie equivalente al 15.6%-25.9% de la longitud cabeza-cuerpo. Cola larga, equivalente al 83.1-127.7% de la longitud cabeza-cuerpo [1], prensil, totalmente cubierta de pelaje lanoso y apretado. Coloración del pelaje sin diseño facial contrastante; apenas con mezclilla obscura en el rostro y con un anillo ocular obscuro más o menos aparente; colorido general uniforme en las partes superiores (pero *cf. Variabilidad ontogénica),* con una lista mediodorsal más obscura o negra, conspicua, obsolescente o ausente; cola sin diseño de anillos claros y obscuros alternantes, con el ápice obscurecido (excepcionalmente blanco o crema). Partes inferiores con un área glandular longitudinal esternal y otra abdominal (Pocock, 1921-a; Poglayen-Neuwall, 1962); pelaje de la región esternal y abdominal a menudo teñido intensamente por la secreción glandular. Pelaje en general corto, denso y lanoso. Sin sacos glandulares en la región anal.

Cráneo corto, redondeado, muy arqueado en el perfil dorsal. Rostro ancho y corto. Caja craneal grande, constricción postorbital pronunciada (algo más pronunciada en los machos), su anchura llegando con la edad a ser menor que la anchura interorbital. Procesos postorbitales de los frontales, aguzados; ligeros procesos postorbitales en los yugales. Cresta sagital baja (menos desarrollada en las hembras). Foramen intermaxilar ausente. Series dentales superiores subparalelas. Paladar aplanado, prolongado poco detrás del plano de las tuberosidades de los maxilares; su porción posterior puede ser un tanto cóncava o abovedada. Globos auditivos muy aplanados, escasamente inflados (descritos como "much inflated very much larger and much more swollen than in any of the northern forms of the genus" en *P.f. chapadensis* J. A. Allen [1904: 77]). Crestas occipitales prominentes. Canal alisfenoideo ausente. Dentario robusto, con el proceso angular elevado y ensanchado (altura mandibular [hasta el cóndilo] /longitud mandibular 45.1-49.1; altura hasta el proceso coronoideo/longitud mandibular 67.2-73.3%), proceso ascendente elevado; borde ventral cóncavo. Dentarios fusionados en la sínfisis mandibular.

---

[1] Goodwin (1969: 228, tab. 38) señaló un macho adulto del río Jaltepec, Oaxaca, para el cual sólo consigna dimensiones externas (longitud total 1.330, cola 835, pie 166). Las longitudes proporcionales para la cola y el pie (cola/longitud cabeza cuerpo = 168.6% y pie/longitud cabeza cuerpo = 13.3%) parecen inusitadas.

Dimensiones porcentuales craneales: anchura zigomática/longitud condilobasal 68.1-73.7%, anchura interorbital/longitud condilobasal 21.3-25.9%, anchura de la caja craneal/longitud condilobasal 43.8-50.1%, anchura palatal/longitud condilobasal 26.9-31.3%, serie dental superior/longitud condilobasal 28.5-32.7%, longitud palatal/longitud condilobasal 40.2-42.5%, serie dental superior/anchura palatal 100.3-112.7%.

Incisivos robustos, anchos, I^3 grande, profundamente emarginado sobre el pliegue posterior del cíngulo. Incisivos inferiores con las coronas escopliformes. Diastema corto entre el incisivo y el canino. Caninos grandes, no marcadamente comprimidos en sentido bilateral, casi rectos, emarginados lingualmente y con profundos surcos labialmente. Premolares y molares moderadamente grandes; los premolares anteriores con función lacerante, el P^4 y los molares con cúspides bajas y función triturante. P^2 y P^3 simples, la corona con una cúspide comprimida labio-lingualmente, formando una cresta anterior y otra posterior. P^4 ancho, con un "talón" largo, lateral a una cúspide única redondeada, interna. M^1 subcuadrado, con el área de la corona equivalente al doble de la del M^2, aplanada, con el borde labial elevado. M^2, M_1 y M_2 con ligero relieve, casi sin tubérculos.

Fórmula dentaria: 3/3, 1/1, 3/3, 2/2 = 36.

Vértebras: cervicales 7, torácicas 14, lumbares 6, sacras 3, caudales 26-28 = 56-58. Clavículas rudimentarias. Fíbula no soldada proximalmente a la tibia.

Arteria braquial penetrando al foramen epicondilar; arteria ulnar de mayor calibre que la arteria interósea; arteria mediana propia lateral presente (Davis, 1941).

Lengua larga y muy extensible.

Prepucio abdominal. Falo largo. Baculum recto o ligeramente curvado, proximalmente claviforme, subcilíndrico, sin fuertes carinas, terminando en una fila de 4 procesos condiloideos distales, 2 de los cuales se dirigen laterodorsalmente y dos anteriormente (Pocock, 1921; Kortlucke, 1973: 12) [1]. Crías 1-4.

---

[1] En adultos de México, Guatemala, Nicaragua y Panamá el baculum mide 69.2-77.2 mm. de longitud y 3.6-4.4 mm. de diámetro, pero en un macho adulto de Nicaragua estas dimensiones son de 57.6 y 4.7 mm., respectivamente (Kortlucke, 1973: 12).

Mamas inguinales, 1-1 = 2.

Cromosomas 2n = 38 (*cf.* Ewer, 1973: 382).

Especies — Género monotípico.

Distribución — Aparentemente no se conocen fósiles del género, aun cuando verosímilmente este género, tan distintivo, debe remontarse por lo menos al Pleistoceno. (Véase *Distribución* de la especie).

Potos flavus (Schreber, 1774).

(?) *Lemur Simia - Sciurus* (sic) Schreber, 1774, fasc. 6: pl. 42 (nombre propuesto como leyenda de la lámina) *Nomen dubium* [1].

Lemur flavus Schreber, 1774, fasc. 9: 188, índice; Schreber, 1840; pl. 42-A (basada en la lámina de Pennant, 1771).

Mustela potto P.L.S. Müller, 1776, Linné Vollst. Natürsyst., p. 33.

Viverra caudivolvula Pallas *ex* Schreber, 1778: 453, pl. 125 B.

Didelphis caudivolvulus Kerr, 1792: 196.

Ursus caudivolvulus Cuvier, 1798: 113.

Kinkajou caudivolvulus Lacépède, 1799: 7.

Caudivolvulus fulvus Duméril, 1806, Zoologie analytique, p. 14.

Cercoleptes caudivolvulus Illiger 1811: 127; von Frantzius *in* Trejos, p. 200 ("Nueva Granada", en distribución).

Potos caudivolvulus, Desmarest, 1820, Mammalogie, p. 171.

Pottos caudivolvulus J. E. Gray, 1827, *in* Griffith, Cuvier's Animal Kingdom, *5:* 115.

Potos flavus Thomas, 1902: 266-270 (revisión de la especie); Borrero, 1967: 50-51, pl. 20 (caracteres, distribución, hábitos).

Etimologías — Latín *flavus* = amarillo (véanse las etimologías correspondientes al género).

---

[1] Como muy acertadamente Kortlucke (1973: 3) ha anotado, la lámina de Schreber no se ajusta con precisión a *Potos flavus,* puesto que muestra un rostro alargado, negro y aparentemente desnudo, y tanto el *hallux* como el *pollex* aparecen oponibles y con uñas planas.

Nombres comunes — "Cuche" (como nombre regional entre los pobladores de habla castellana en la región del Sarare para *Petos flavus* [sic], según Rochereau, 1961: 71, en una lista de nombres vulgares tunebos) [1].

"Cuchicuchi" (Norte de Santander) [2].

Cushima (Yupa, Yuko o *Chaké,* Perijá, según Méndez, 1953: 208).

Cusa-cusá ("perrito de monte", *Katío,* familia lingüística *Chokó,* según Fray Severino de Santa Teresa, 1959: 144) [3].

"Cusacusá" (Departamentos del Chocó, Cauca y Valle).

Cútsicutsi (onomatopéyico; *Guahíbo,* según Reina Kondo, 1972, *ms.).*

Cusumbí (Chokó, según Duke, 1967: 23); también en el Depto. del Chocó entre los habitantes de habla castellana.

(?) "Cusumbo" (Deptos. del Huila y Tolima, según Ramírez-Sendoya, 1952: 190; véase nota bajo *Nasua nasua).*

"Fusa" ("perro de monte", en los Deptos. del Huila y Tolima, según Ramírez-Sendoya, 1952: 86) [4].

---

[1] Quizás se trata de una corruptela abreviada de "cuchi cuchi".

[2] El nombre "cuchicuchi" puede tener origen onomatopéyico, tal como lo tiene Cútsicutsi entre los *Guahíbo,* según Reina Kondo (1972 ms.); puede derivarse de "cuchi", contracción o aféresis de "cúchito", voz comúnmente empleada en Colombia para llamar a los perros domésticos, ya que en la zoonimia de *Potos flavus* aparecen repetidas comparaciones a alusiones al perro, motivadas por sus vocalizaciones. Una posible relación con el *Kechwa* no parece descartable. En efecto, en este idioma, *Kusikusi* traduce araña pequeña (Guardia Mayor, 1970: 86), pero *Kusi* en el mismo idioma significa mono. Incidentalmente nótese que en la lengua *Kofán* (del alto río Aguarico, el curso medio del río Guamués y el río Guamués) *cusshí* es "mono común" (Ortiz, 1954: 262). No obstante, en *Kechiwa* peruano, *Kuchi* significa cerdo o puerco y este nombre se difundió también a Colombia entre tribus indígenas *(Cuchi* en el dialecto *Kechwa* de Aponte, Depto. de Nariño [Ortiz, 1940, citado por Ortiz, 1954: 364]); *Cuchir* en el dialecto *Ingano* del Andaquí (según Albis, 1854, citado por Ortiz, 1954: 364); *Kuchi* en *Ingano* de Santiago, Depto. de Nariño (Caudmont, 1954: 173), y el nombre aún lo utilizan los campesinos del área montañosa del Depto. de Nariño.

[3] A lo anterior probablemente se agrega *cusa-cusa* usado por los *Chokó* de Darién, Panamá (según Pinart), y por los *Chamí,* de la familia lingüística Chokó (según Bastian). Ortiz (1940: 68) acopió esta información dando como traducción "perro salvaje".

[4] Este vocablo de origen indígena también se aplica en los mencionados Departamentos a la "Chucha" *(Didelphiidae),* según Ramírez-Sendoya (1952: 86). Repárese en que "jusa" se aplica en los Departamentos de Cundinamarca, Huila y Tolima, así como en la Intendencia del Caquetá, a los armadillos *(Dasypodidae)* en general, y que Ramírez-Sendoya (1952: 113) indica que se emplea en el Huila y el Tolima para el armadillo y la chucha. El empleo de "Fusa" como nombre vernáculo para *Potos flavus* y para las "chuchas" debe ser verificado, pues la aseveración del Padre Ramírez Sendoya puede deberse a una confusión (véase en este trabajo la nota marginal acerca del glosema "tutamono"). Acosta Ortegón (1938) consigna el vocablo *huza* como nombre *Chibcha* o *Muyska* para el armadillo.

Jibara ("perro de monte" *Katío* [grupo *Caramanta*], familia lingüística *Chokó;* Cristianía, entre Andes y Jardín, Depto. de Antioquia, según Daniel, 1954: 175) [1].

Kurama (Tegría, Tunebo, según Rochereau, 1961: 71).

Kwah ("yupara", familia lingüística *Kahuapana* o *Xebero,* un dialecto, de la cual se hablaba en la isla de Ronda, Amazonas, *cf.* Ortiz, 1954: 156).

"Leoncillo" (Deptos. de Cundinamarca, Atlántico, Magdalena y Sucre; región de Magangué, Depto. de Bolívar) [2].

"Lobo" (región de Fusagasugá, Depto. de Cundinamarca).

"Maco" (Depto. de Santander) [3].

"Macoleón" (Depto. de Santander).

"Marta" (Costa Atlántica) [4].

"Martica" (Costa Atlántica; Depto. de Cundinamarca).

"Marteja" (Costa Atlántica).

"Mico de noche" (Darién, Panamá, según Duke, 1967: 23).

"Mico león" [5].

"Mico tute" (Depto. de Cundinamarca).

Mumuni ("perro montés", *Chamí,* El Corozal, Municipio del Darién, Depto. del Valle, *cf.* Caudmont, 1955: 279).

Mumurí ("cusumbí", Chokó [grupo *Tadocitos*], según Vallejo, 1929: 212).

(?) *Munimuni* (Ortiz [1940: 68] citando a Uribe, menciona este nombre como aplicado al "perro salvaje" entre los *Chamí* [o *Citará?*], que eventualmente pudiese corresponder a *Speothos venaticus).*

---

[1] Según el mismo autor *(loc. cit.)* dicho grupo indígena aplica también el mismo nombre —*Jibara*— para las especies de primates de la región.

[2] "Leoncillo" es un nombre que se aplica también en Colombia al puma *(Felis concolor).* Es notable, por otra parte, que entre los *Arawak* de Guyana *Potos flavus* se denomina *wavula* (Canabis, 1848: 774), mientras que el puma se denomina *wavula-arowa,* siendo *arowa* el equivalente a felino. Posiblemente "leoncillo" es un nombre utilizado por referencia al colorido del pelaje.

[3] No es del todo claro el origen del nombre "maco". En el Depto. de Santander se aplica a tres especies diferentes de mamíferos, así: "Maco cagao" — *Aotus trivirgatus* (Humboldt, 1812). "Maco león" — *Potos flavus.* "Maco perro" — *Bassaricyon gabbii* J. A. Allen, 1876.

[4] El nombre "marta" se deriva del latín *martes;* en España se aplica a la *Martes martes martes* (Linnaeus, 1758) y, por extensión, en castellano a las especies del género *Martes* Pinel 1792 (familia *Mustelidae).*

En los Deptos. de Cundinamarca y Tolima se aplica el nombre de "marta" a *Caluromys lanatus* (Olfers, 1818), y "marta", "martica" o "marteja" se aplican en el norte del país a *Aotus trivirgatus* (Humboldt, 1812). En México se le denomina "martica", y en Costa Rica "martilla".

[5] También usado en Guatemala para la misma especie *(cf.* Elliot, 1904: 500).

"Perrito de monte" (Región de Urabá).

"Perro de monte" (Deptos. de Antioquia, Caldas, Cundinamarca, Quindío, Meta, Risaralda y Tolima) [1].

"Perro de noche" (Región de El Banco, bajo río Magdalena).

Shai (Puinave, según J. Hernández-Camacho, 1959, *ms.).*

"Tutamono" (Deptos. del Huila, Meta y Tolima, Intendencia del Caquetá y Comisaría del Vichada) [2].

"Yupara" (Amazonia, *Lingua Geral).*

Localidad típica — "Jamaica" (error!); Guayana inglesa (= Guyana) designada por Thomas (1902). La especie se basa en la descripción del "yellow maucauco" (= macaco) de Pennant (1771), que se fundó en un individuo cautivo (no preservado) visto en Jamaica. Dicho individuo verosímilmente fue recibido de algún puerto del Caribe en el norte de América del Sur, de América Central o de México, siendo menos probable que hubiese sido remitido de Demerara, pero la designación de localidad típica hecha por Thomas debe prevalecer por razones de prioridad.

Caracteres — Como en el género.

Adultos con pelaje denso, lanoso, moderadamente corto (más largo y algo sedoso ocasionalmente), sin que estos variantes se correlacionen con sexo o localidad (Kortlucke, 1973: 9). Colorido del pelaje bastante variable individualmente. Partes superiores (efecto general) ante ocráceo, color arcilla (próximo al *Clay Color* de Ridgway [1913]), pardusco claro (próximo al *Wood Brown* de Ridgway [1913]), amarillo pardusco, amarillento pardusco, amarillento grisáceo, oliváceo, amarillo ferrugíneo, pardo rojizo o pardo obscuro, lo cual se debe en parte a que los ápices de los pelos varían desde pardo rojizo a negruzco o negro. Desde el cuello se extiende hacia atrás una lista mediodorsal obscura (parda, pardo rojiza o negra), nítida, poco pronunciada, obsolescente, continua o discontinua, o ausente, que puede prolongarse o no a lo largo de la cola. Manos y pies (o los dedos similares) o más obscuros que el pelaje dorsal. Orejas exteriormente similares al pelaje circundante o pardo negruzcas o negruzcas. Partes inferiores amarillentas, con la tonalidad muy variable, desde anteado amarillenta, pasando por amarillo pálido, amarillo verdoso sucio, fúlvido, naranja ocráceo, rufescente o amarillento pardusco, pero siempre más clara que en las partes superiores, con una lista medial esternal y abdominal más o menos evidente, parda, castaña o negra (determinada por tinción del pelaje debida a secreción glandular). Rostro y región orbital con mezclilla parda o negruzca. Extremo distal de la cola pardo obscuro (ocasionalmente blanco o crema) o no contrastante.

---

[1] Uribe (1930: 49) consigna el nombre "perro de monte" como aplicado en Cundinamarca a *Nasua socialis* (= *Nasua nasua).*

[2] Ramírez-Sendoya (1952: 170) incluye este nombre dentro de la zoonimia empleada en el Huila y el Tolima, y comenta: "Cierto simio. Las dos primeras sílabas son pijaos". El prefijo *tuta* es un vocablo *Kechwa* que significa noche. También "tutamono" se aplica en Colombia y en la Amazonia ecuatoriana y peruana al *Aotus trivirgatus* (Humboldt, 1812).

Variabilidad ontogénica:

Kortlucke (1973: 8) reconoce tres categorías de pelaje en *Potos:* neonato, juvenil y adulto. El pelaje de un neonato nacido en el National Zoological Park (Washington) fue descrito así: "The hair is coarse. It is also sparse, especially on the throat, chest, venter, inguinal region, and ventral surface of tail, The head is dark grayish brawn. Stripes of dark grayish brawn and grayish beige are longitudinal on the back and transverse on the sides; the rump is grizzled. The tail is uniformly dark gray above and beige below, and the belly is beige" (Kortlucke, 1973: 8-9).

El pelaje juvenil es semejante en colorido al de los adultos, pero menos vívido, más suave y más largo que en los adultos, algo ondulado, y con mayor cantidad de borra que en los adultos (Kortlucke, 1973: 9).

En el adulto el pelaje es más corto; en algunos ejemplares es algo más largo y sedoso pero estos variantes no se correlacionan con procedencia, sexo o época del año (Kortlucke, 1973: 9).

Conforme al cráneo y dentición, Kortlucke (1973: 9) reconoce 4 clases de edad:

1) *Joven:* aún con toda, o parte de, la dentición decidua.
2) *Juvenil:* dentadura permanente completa, usualmente no desgastada; suturas craneales claramente discernibles, basiesfenoides generalmente no fusionado anterior ni posteriormente, basioccipital ancho y aplanado (superficie ventral).
3) *Subadulto:* suturas fusionadas en la superficie dorsal del cráneo (solamente se percibe la porción anterior de las suturas nasales), generalmente hay copo desgaste dentario, basiesfenoides generalmente fusionado posteriormente pero aún no fusionado anteriormente, y con crestas temporales aún ampliamente separadas entre sí.
4) *Adulto:* suturas craneales obliteradas, basiesfenoides totalmente fusionado, basioccipital con cresta medial más o menos desarrollada, dientes con algún grado de desgaste, y cresta sagital desarrollada por lo menos ¾ de su longitud en los machos y ½ en las hembras.

Dimorfismo sexual secundario:

Los machos son mayores que las hembras. La adquisición de los valores definitivos de las anchuras postorbital e interorbital es más lenta en las hembras (Kortlucke, 1973: 11).

Distribución:

Desde México (desde los Estados de San Luis Potosí, en la región de Xilitla, el S. de Tamaulipas, y Guerrero) [1], incluyendo la porción N. de la península del Yucatán, por el S. a través de América Central y el N. de América del Sur, hasta el SW. de Ecuador, y Mato Grosso (NW. del Perú?) [2], [3].

Subespecies — La especie fue revisada por Thomas (1902), las subespecies sudamericanas por Cabrera (1958) y las de México y América Central por Kortlucke (1973). No obstante, es indispensable una revisión de las subespecies sudamericanas.

Lönnberg (1921) probó que la anchura de las coronas de los molares es un carácter sujeto a notable variabilidad. Kortlucke (1973: 2) halló que la gran variabilidad cromática de esta especie no se correlaciona con sexo o edad, y que tiene limitado uso para el estudio de la variabilidad geográfica; nuestros resultados confirman ampliamente tales hallazgos. Además Kortlucke (1973: 2) demostró que la anchura del basioccipital y el desarrollo de crestas en este hueso, así como la relación entre la anchura interorbital y la anchura postorbital varían en función de la edad individual. El grado de inflación de los globos timpánicos es variable dentro de una misma población (cf. Kortlucke, 1973: 28).

Potos flavus flavus (Schreber, 1774).

(Sinonimia bajo el encabezamiento de la especie).

Referencias adicionales:

(?) *Cercoleptes brachyotus* Martin, 1836: 83 (localidad típica: desconocida).

Potos flavus flavus, Thomas, 1902: 267 (notas revisivas); Cabrera, 1958: 251 (sinonimia; distribución).

(?) *Cercoleptes caudivolvulus,* Anónimo (= Apolinar-María), 1913: 93 (parte; ILS, 7, "... parecen procedentes de las llanuras orientales").

Potos flavus, Boshell-Manrique, 1938: 17 ("Perro de monte"; lista de mamíferos de la región de Villavicencio; referido a los "Mustelídeos").

---

[1] Thomas (1902: 268) citó ejemplares procedentes de "Michoacán *(Mexican Museum)*", pero recolecciones posteriores no confirman la presencia de la especie al NW del Estado de Guerrero.

[2] Pennant (1771) y Buffon (1776, Hist. Nat..., Suppl. *3:* 251) mencionan la presencia de esta especie en Jamaica, pero el dato se basa en un ejemplar cautivo, ciertamente de procedencia continental (véase localidad típica).

[3] Equivocadamente el Hno. Apolinar-María (Anónimo, 1913: 93) incluyó la Luisiana y la Florida (!) dentro del área de las especies.

Potos (flavus), Tate, 1939: 199 (Guaicáramo, 1, AMNH no. 73674).

Localidad típica: Como en la especie.

Caracteres: No existe una definición adecuada de esta subespecie.

Distribución — "Guayanas y Brasil Amazónico, y probablemente el este de Venezuela" (Cabrera, 1958: 251). Amazonia peruana (río Ucayali) según Sanborn (1948, Journ. Mamm., *30:* 287). Colombia.

COLOMBIA. Por razones geográficas tentativamente a esta subespecie se adscriben las poblaciones colombianas de la Orinoquia y la Amazonia (Guaicáramo).

Potos flavus megalotus (Martin, 1836).

Cercoleptes megalotus Martin, 1836: 82.

Viverra caudivolvula, Cuvier, 1839, Régne animal..., ed. 3, *1:* pl. 2, fig. 1 (Non *Viverra caudivolvula* Schreber, 1778).

Potos flavus megalotus, Thomas, 1902: 290 (notas revisivas; parte: Medellín; Valdivia; Santa Marta); J. A. Allen, 1904-b: 455-456 ("near Bonda", 11, AMNH; dimensiones, hábitos); Cabrera, 1958: 251-252 (sinonimia; distribución, *P.f. caucensis, P.f. isthmicus, P.f. tolimensis* y *P.f. mansuetus);* Kortlucke, 1973: 29-31, 34 (revisión; sinonimia, según Cabrera).

Potos flavus caucensis J. A. Allen, 1904: 75 (localidad típica: "Castilla Mountains", cerca de Cali, Depto. del Valle, Colombia, 6.000 pies [= 1.828.8 m.]; holótipo AMNH. 14186, macho adulto, piel y cráneo, coleccionado por J. H. Batty, junio 9, 1898); J. A. Allen, 1912: 93 (San Antonio, 7.000-8.000 pies [= 2.133.6-2.438.4 m.], 3, AMNH.); J. A. Allen, 1916: 222 (San Antonio; San Agustín, 2, AMNH.; "Bogado" [= Bagadó], 2, AMNH.).

Potos flavus brachyotus, Trouessart, 1910, Arc Mérid. Equat., *9* (1): A 6, pl. 1 (non *Cercoleptes brachyotus* Martin, 1836?).

Potos flavus isthmicus Goldman, 1912: 14 (localidad típica: cerca a las cabeceras del río Limón, Cerro Pirre, Darién, Panamá, 5.200 pies [= 1.585 m.], holótipo USNM.); G. S. Miller, 1924: 112; G. S. Miller & R. Kellogg, 1955: 724 (distribución); Hall & Kelson, 1959: 895, map. 459 (distribución).

Potos flavus tolimensis J. A. Allen, 1913: 481 (localidad típica: "Girardot, Tolima" [= Girardot, Cundinamarca], Colombia, holótipo AMNH., piel sin cráneo, obtenida por Frank Michler Chapman); J. A. Allen, 1916: 222 ("Giradot"; Dabeiba, 3 pieles, AMNH.).

Potos flavus mansuetus Thomas, 1914: 262 (localidad típica: Santo Domingo [de los Colorados], Ecuador, 1.760 pies [= 536.4 m.]).

Cercoleptes caudivolvulus, Robledo, 1916: 236 (lista de mamíferos del

Depto. de Caldas; *non Viverra caudivolvula* Schreber, 1778); Uribe, 1930: 49 (nombres comunes para Antioquia, Cundinamarca y Valle del Cauca; "es un animal dormilón que sólo caza durante la noche"); Ramírez-Sendoya, 1952: 190 ("cusumbo" en los Deptos. del Huila y Tolima).

Potos flavus chiriquensis, Anthony, 1916: 372 ("Tacarcuna", 2.650-5.200 pies [= 807.7-1.584.9 m.][1], 4, AMNH.; crit., hábitos). *Non Potos flavus chiriquensis* J. A. Allen, 1904.

Potos flavus modestus Lönnberg, 1921: 24, fig. 1 (non *Potos flavus modestus* Thomas, 1902).

(?) *Petos flavus (sic)* Rochereau, 1961: 71 (región del Sarare, en lista de nombres comunes indígenas).

P[otos] f[lavus] isthmicus, Handley, 1966: 789 (distribución: Darién, Panamá).

Potos flavus, Alvarez-López, 1968: 75, 78 (región del río León; hábitos).

Localidad típica — Desconocida. Restringida a Santa Marta, Magdalena, Colombia, por Kortlucke (1973: 30). Cabrera (1958: 251) atribuye a Thomas (1902) esta designación de localidad típica. Thomas (1902: 267-268) destacó que material de Medellín concordaba bien en coloración con *Cercoleptes megalotus,* y que era inseparable de ejemplares de Santa Marta, Valdivia y Costa Rica.

J. A. Allen (1904: 74) refirió el material de los alrededores de Bonda, región de Santa Marta, a *P. f. megalotus,* anotando que coincidía mejor con la descripción original de *C. megalotus* que el material de Chiriquí, Panamá (= *Potos flavus chiriquensis).* La gran variabilidad individual en el colorido del pelaje en esta especie indica lo acertado de la opinión de J. A. Allen (1904: 74) al anotar que en su opinión sería preferible descartar a *Cercoleptes megalotus* como un *nomen dubium,* pero que Thomas lo había revalidado como primer revisor y así debe ser utilizado. Por tanto, la primera designación real de localidad típica es la de Kortlucke, y el epíteto *megalotus* ha de ser usado para la población de Santa Marta y demás poblaciones afines.

El holótipo es un ejemplar presentado a la Sociedad Zoológica de Londres por George Vaughan, Esq.

Caracteres — Menor en tamaño y con el colorido del pelaje más obscuro que en las poblaciones de México y América Central (Kortlucke, 1973: 30).

Los caracteres distintivos de esta subespecie con respecto a las demás subespecies sudamericanas requieren una redefinición.

---

[1] La montaña denominada Cerro o Monte Tacarcuna por Goldman y por Anthony, es realmente el Cerro Malí (Fairchild & Handley, 1966: 17). Así la serie citada por Anthony posiblemente incluye material capturado en las cabeceras del río Cuti, en la vertiente oriental del Cerro Malí, Depto. del Chocó, Colombia.

El colorido del pelaje en 11 ejemplares de las inmediaciones de Bonda, topótipos vituales de *Cercoleptes megalotus,* fue descrito por J. A. Allen (1904: 455) así: "These specimens have the dorsal surface bright rusty yellow, the extreme tips of the hairs reddish brown, not black or blackish as in the allied forms; the dark dorsal streak, which is dark reddish brown, is well defined in three of the specimens, irregular and imperfect in two, and quite obsolete in the remaining two; in several of the brighter specimens the general color above is bright reddish fulvous or 'foxy red', in others much paler; ventral surface clear pale yellow, varying to golden, especially along the middle of the abdomen; top of the head darker than back; back of the ears not darker than adjoining pelage; a more or less dusky eyering; upper surface of the tail like the back, darkening somewhat towards the tip, the lower surface dull pale yellow".

"One specimen ([AMNH] No. 14855, ♂ ad.) is strikingly different from the rest, the general coloration, especially of the upper parts, being much paler as regards the fulvous tints, with the hairs tipped with brownish black or dusky, and so extensively as to give a blackish cast to the central part of the dorsal area, from the head to the end of the tail, the well-defined dorsal stripe being continued to the end of the tail. In general effect it is widely different from any other specimen of the series, much more resembling *Potos flavus caucensis* from the upper Cauca Valley...".

J. A. Allen (1904: 75) separó a *P. f. chiriquensis* de *P. f. megalotus* (representado por la serie de Bonda) por el cráneo mayor y proporcionalmente más ancho; el paladar aplanado posteriormente ("deeply and abruptly depressed in *megalotus*"), "... the pterygoids, on the other hand, are much deeper and broader in *megalotus,* and the pterygoid hamuli much longer and slenderer; the posterior nares are much broader and shallower, and the audital bullae are much more inflated". (...) "Compared with Santa Marta (Colombia) (= vicinity of Bonda) specimen of *P. f. megalotus,* the general coloration in much deeper and darker. Throughout, the yellow of a more greenish cast, especially bellow, the tips of the hairs of the dorsal surface black instead of reddish brown, and the narrow dark dorsal stripe, usually well-marked in the Santa Marta (región) specimens is absent".

En los cráneos de la serie de Bonda, el cuarto posterior del paladar es abrupta y profundamente deprimido (desde el M^2 hacia atrás), los dientes son de tamaño mediano y los globos auditivos son bien desarrollados y considerablemente inflados (J. A. Allen, 1904: 455).

La coloración de *Potos flavus caucensis* fue originalmente caracterizada así (J. A Allen, 1904: 75-76): "General coloration above yellowish brown, with a reddish tinge and washed with black, with a very prominent black median stripe extending from the shoulders posteriorly to the end of the tail; the hairs of the back are individually brownish gray for their basal two thirds, then broadly ringed with brownish rusty yellow and broadly tipped with black; top of head blackish, as are also the sides and top of nose, and a prominent stripe above and below the eye, forming a broad, nearly complete, blackish eye-ring; ears externaly blackish and quite large; ventral surface pale yellow, suffused with pale brownish rufous over the fore neck, darkening to a pale rusty pale chestnut median band on the chest, and on the abdomen to dark chestnut; limbs externally like the sides of the body, darkening slightly on the toes; tail above like the back, that is reddish brown with a darker median band, which expands apically to occupy the whole upper surface; lower surface of the tail dull brownish yellow".

"The four specimens agree in their generally very dark (blackish) coloration above, but vary a little in the amount of reddish brown suffusing the surface of the dorsal pelage".

Kortlucke (1973: 11) señala un ejemplar obtenido en febrero en el Cerro Tacarcuna (USNM 338353), en cuya etiqueta se anotó "molting — foreparts new gray, rear old orange".

Dimensiones — Con base en las dimensiones tomadas en fresco, publicadas por J. A. Allen (1904: 455) para la serie de las inmediaciones de Bonda se ha elaborado el siguiente cuadro:

	MACHOS	HEMBRAS
	N = 4	N = 6
	V = 978-1029	V = 895-978
Longitud total	M = 1009.00 ± 11.85	M = 926.00 ± 11.03
	S = 23.70	S = 26.92
	CV = 2.35	CV = 2.91
	N = 4	N = 6
Longitud cabeza-cuerpo	V = 508-521	V = 393-495
	M = 515.25 ± 4.86	M = 443.66 ± 31.52
	S = 9.73	S = 76.92
	CV = 1.88	CV = 15.94
	N = 4	N = 6
Longitud de la cola	V = 457-521	V = 464-502
	M = 493.75 ± 24.59	M = 482.33 ± 6.61
	S = 49.18	S = 16.13
	CV = 9.96	CV = 3.34
	N = 2	N = 6
	V = 108-114	V = 93-114
Pie	M = 111.00 ± 2.12	M = 103.50 ± 2.88
	S = 4.24	S = 7.03
	CV = 3.82	CV = 6.79

Del cuadro anterior resulta el siguiente dimorfismo sexual secundario:

	D%	D	t	P
Longitud total	8.22	83.00 ± 12.73	6.52	< 0.01
Longitud cabeza-cuerpo	13.89	71.59 ± 31.89	2.24	> 0.05
Longitud de la cola	2.31	11.42 ± 25.46	0.448	—
Pie	6.75	9.50 ± 3.57	2.66	< 0.05

Solamente hay dimorfismo demostrable en dos de las dimensiones comparadas, siendo mayores los machos, pero mayor cantidad de material probablemente demostrará tales diferencias.

Las dimensiones externas de una serie de la Provincia del Darién, Panamá (topótipos virtuales de *P. f. isthmicus)*, adaptadas de Kortlucke (1973: 30), son:

	MACHOS	HEMBRAS
	N = 2	N = 5
	V = 903-920	V = 820-931
Longitud total	M = 911.5 ± 8.50	M = 881.2 ± 24.82
	S = 11.98	S = 55.35
	CV = 1.31	CV = 6.28
	N = 2	N = 5
Longitud de la cola	V = 470-482	V = 405-480
	M = 476.0 ± 6.0	M = 446.0 ± 14.78
	S = 8.46	S = 32.96
	CV = 1.77	CV = 7.39
	N = 2	N = 4
	V = 98-103	V = 86-95
Pie	M = 100.5 ± 2.50	M = 90.5 ± 1.84
	S = 3.52	S = 3.68
	CV = 3.50	CV = 4.00

La comparación de las dimensiones externas entre las series precedentes revela una tendencia al menor tamaño dentro de la serie del Darién:

	MACHOS	HEMBRAS
	D = 97.50 ± 14.58	D = 44.8 ± 27.14
	t = 6.68	t = 1.650
Longitud total		
	CD = 2.73	CD = 0.58

Longitud de la cola	D = 17.75 ± 25.31 t = 0.70 CD = 0.30	D = 36.33 ± 16.19 t = 2.24 CD = 0.74
Pie	D = 10.50 ± 3.27 t = 3.21 CD = 1.35	D = 13.00 ± 3.40 t = 3.82 CD = 1.21

Sin embargo, el número de machos es muy limitado, por lo cual provisionalmente seguimos a Kortlucke (1973) en referir a *P. f. isthmicus* a la sinonimia de *P. f. megalotus*.

Dimensiones externas del holótipo (macho) y un topótipo (hembra) de *P. f. caucensis,* según J. A. Allen (1904: 76), respectivamente: longitud total 874, 843; longitud cabeza-cuerpo 430, 413; cola 444, 430; pie (sin garra) 79, 73; oreja 36, 35 mm.

Dimensiones craneales de dos adultos no viejos de la vecindad de Bonda (macho y hembra, respectivamente, según J. A. Allen, 1904: 456): longitud total 89, 87; longitud desde el cóndilo hasta la base interna de los incisivos 82, 79; anchura zigomática 57.3, 56.5; anchura interorbital 19, 19; anchura caja craneal 36.5, 35; longitud palatal 39-36; serie premolo-molar superior 22, 20.6; mandíbula, longitud 61, 59, altura al cóndilo 28, 29, altura al coronoides 40, 40.6 mm.

Dimensiones craneales de ejemplares de la Provincia del Darién, Panamá (basadas en Kortlucke, 1973):

	MACHOS	HEMBRAS
Longitud cóndilo-basal	N = 6 V = 79.1-82.8 M = 81.5 ± 0.585 S = 1.43 CV = 1.76	N = 5 V = 76.8-83.4 M = 80.6 ± 2.22 S = 2.48 CV = 3.08
Anchura zigomática	N = 6 V = 54.4-58.6 M = 56.5 ± 0.665 S = 1.63 CV = 2.88	N = 5 V = 52.9-57.3 M = 55.0 ± 1.66 S = 1.85 CV = 3.37
Anchura interorbital	N = 7 V = 17.7-20.4 M = 18.8 ± 0.37 S = 0.97 CV = 5.17	N = 5 V = 17.7-20.3 M = 18.7 ± 0.48 S = 1.07 CV = 5.71

	MACHOS	HEMBRAS
Anchura post-orbital	N = 7	N = 5
	V = 15.8-21.5	V = 19.1-22.5
	M = 18.7 ± 0.77	M = 20.3 ± 0.58
	S = 2.03	S = 1.30
	CV = 10.87	CV = 6.43
Anchura de la caja craneal	N = 7	N = 5
	V = 36.5-41.4	V = 36.7-38.2
	M = 38.7 ± 0.60	M = 37.3 ± 0.27
	S = 1.58	S = 0.61
	CV = 4.08	CV = 1.64
Anchura mastoidea	N = 7	N = 4
	V = 41.0-45.7	V = 42.3-43.2
	M = 43.2 ± 0.62	M = 42.7 ± 0.18
	S = 1.63	S = 0.37
	CV = 3.77	CV = 0.88
Longitud de la serie dental superior	N = 7	N = 5
	V = 23.2-24.8	V = 22.9-25.0
	M = 24.0 ± 0.20	M = 23.9 ± 0.35
	S = 0.55	S = 0.78
	CV = 2.28	CV = 3.26
Anchura del rostro	N = 7	N = 5
	V = 20.2-22.9	V = 20.1-24.0
	M = 22.0 ± 0.34	M = 20.6 ± 0.30
	S = 0.90	S = 0.67
	CV = 4.08	CV = 3.26

Las dimensiones craneales de los dos ejemplares de las cercanías de Bonda coinciden o no difieren ostensiblemente de las correspondientes a material del Darién.

Las dimensiones craneales del holótipo (macho) y de un topótipo (hembra) de *P. f. caucensis* son, respectivamente: longitud occipito-nasal 89, 86; longitud "basal" (= basilar) 83.5, 78; anchura zigomática 60, 57.5; anchura interorbital 17, 18; anchura de la caja craneal 40, 41; serie premolo-molar 23, 22; longitud mandibular 61, 58; altura de la mandíbula al cóndilo 29.5, 27.5; altura de la mandíbula a nivel del proceso coronoideo 41, 41.5 mm.

Distribución — Colombia, N. de Ecuador y E. de Panamá (Provincia del Darién).

Colombia: La mayor parte del país, con excepción de la Amazonia y Orinoquia (y la Cordillera Oriental, incluyendo la sierra de Perijá?). Santa

Marta; "near Bonda"; Valdivia; Medellín; "Castilla Mountains", San Antonio; "Giradot" (= Girardot); Dabeiba; "Bogado" (= Bagadó); San Agustín; Depto. de Caldas (sin localidades especificadas) [1].

Comentarios — Cabrera (1958: 251) sinonimizó bajo esta subespecie a *P. f. caucensis, P. f. isthmicus, P. f. mansuetus* y *P. f. tolimensis,* pasó por alto a *P. f. chiriquensis* J. A. Allen 1904, y añadió: "Si hay que agregar a aquella *P. f. modestus* de la zona litoral de Ecuador, y *P. f. arborensis* Goodwin, del este de Costa Rica, es cuestión que no puede ser resuelta sin comparar buen material topotípico".

Anthony (1916: 372) refirió el material del oriente de Panamá (7 ejemplares) a *P. f. chiriquensis,* ignorando a *P. f. isthmicus* y comentando: "The kinkajous collected in southeastern Panama, none being taken in the Canal Zone, comprise a series with considerable range in color variation, from individuals with a lively ochraceous tone on the flanks and underparts, to those with a much flatter tone of yellow buff. The color of the upperparts also varies considerably in much the same manner".

Tate (1939: 198-199) intentó esbozar un esquema taxonómico para la variabilidad geográfica de esta especie fundado en caracteres craneales, pero Cabrera (1958: 250) pone en duda su validez, aduciendo que Lönnberg (1921: 24-28) había demostrado que en una misma localidad pueden hallarse notables variaciones en cuanto a caracteres craneales y cromáticos, así como en cuanto al tamaño de los dientes.

Según la revisión de Kortlucke (1973: 28-29), *Potos flavus chiriquensis* J. A. Allen (1904: 72; localidad típica: Boquerón, Chiriquí, Panamá) es la subespecie que habita desde el S. de México (Tabasco, Campeche, Chiapas y la península del Yucatán), por el S. hasta el centro de Panamá, y a su sinonimia refiere *P. f. campechensis* Nelson & Goldman, 1931, *P. f. arborensis* Goodwin, 1938, *P. f. dugesii* Villa-Ramírez, 1944 y *P. f. boothi* Goodwin, 1957. Esta subespecie se caracteriza por su tamaño menor y colorido "generally darker" que en *P. f. prehensilis* [2], pero por su tamaño mayor y "... at least north of Costa Rica, generally paler than specimens from Darien (= *P. f. megalotus)*". Del texto precedente resulta que al parecer no hay una diferencia cromática consistente entre *P. f. megalotus* y las poblaciones de Costa

---

[1] Una referencia que puede corresponder a esta especie o eventualmente a *Speothos venaticus* es la siguiente: En 1780 el Capitán Juan Jiménez Donoso (Donoso, 1948: 238) recorrió el valle del río Atrato, y entre las pocas especies silvestres animales reseñadas apunta: "En los montes y llanos hay... perros chicos, ...".

[2] *Potos flavus prehensilis (Viverra prehensilis* Kerr, 1792: 169; localidad típica México, restricta por Hershkovitz, 1959: 341, a Atoyac, Veracruz, México), es la subespecie más septentrional. Sinónimos: *P. f. aztecus* Thomas, 1902 y *P. f. guerrerensis* Goldman 1915 (véase Kortlucke, 1973: 27).

Rica y Panamá, quedando entonces el tamaño como la característica distintiva de mayor significación entre *P. f. megalotus* y *P. f. chiriquensis.*

Las dimensiones externas publicadas para *P. f. caucensis* corresponden a dos "middle-aged adults" (J. A. Allen, 1904: 76), por lo cual quizás no son directamente comparables con las de material de Bonda o del Darién. Esta subespecie fue separada de *P. f. megalotus,* por comparación con la serie de Bonda, por su coloración; y por este carácter y por diferencias craneales (paladar posteriormente deprimido y dentición comparativamente pequeña) fue separada de *P. f. chiriquensis.* Por sus caracteres craneales y por su coloración se asemeja a *P. f. modestus,* pero según J. A. Allen difiere por su mayor tamaño. Se asemeja en coloración a *P. f. meridensis,* así como por los citados caracteres craneodentarios, "... but the yellow of the lower parts is paler and much less suffused with orange, and it appears to be much larger" (J. A. Allen, 1904: 76).

Potos flavus meridensis Thomas, 1902.

Potos flavus meridensis Thomas, 1902: 267 (descripción original); Méndez, 1953: 208-210, cuadro 12 (Kunana y Cerro Tamuypejocha, Perijá, Zulia, Venezuela; coloración, dimensiones); Cabrera, 1958: 252 (distribución).

(?) *Potos flavus meridensis,* J. A. Allen, 1916: 222 ("Fusagasugá", 2, AMNH).

(?) *Potos (flavus),* Tate, 1939: 199 (Fusagasugá, 5.000 pies [= 1.524 m.], 1, AMNH 34607).

Potos flavus cf. *meridensis,* Hernández-Camacho *in* Borrero & Hernández-Camacho, 1957: 229-230 (alrededores de San Vicente de Chucurí, 1, ICN).

Localidad típica: Mérida, Estado de Mérida, Venezuela.

Caracteres — Tamaño comparativamente pequeño, arcos zigomáticos no ensanchados, globos auditivos aplanados y dentición pequeña (Tate, 1939: 199).

En material de la región de Subia el colorido de las pieles varía (partes superiores) desde amarillento o amarillento ferrugíneo hasta oliváceo bastante oscuro, con lista mediodorsal pardo rojiza o negra.

Coloración de material de Kunana y del Cerro Tamuypejocha, Perijá, Venezuela (Méndez, 1953: 208): "Coloración, en la parte superior, formada por amarillo pardusco lavado con pardo que tiende a formar una línea dorsal; los flancos son del mismo color pero con menos pardo. Cabeza, en la parte superior, amarillo claro, casi rubio en la frente y lados de la cara; alrededor de los ojos, en medio de ellos y en el hocico, pardo. Alrededor de las orejas y hacia los lados del cuello se encuentra un tono rojizo, que se acentúa en la parte inferior del mismo y en la garganta. Pies, la parte superior, amarillo mezclado con pardo. Superficies inferiores, pecho, vientre y caras internas de las extremidades, anteado amarillento, más anteado en medio del vientre y más pardusco en las extremidades. Cola, parte superior, del color del dorso con el pardo más difuso, excepto en el cuarto terminal, que es casi pardo puro; por debajo, uniformemente amarillo pardusco".

Dimensiones — Dimensiones de un macho viejo del Cerro Tamuypejocha y de 4 ejemplares de Kunana (un macho viejo, dos hembras adultas y uno sin sexo anotado), según Méndez (1953: 209-210, cuadro 12): longitud total 880, —, 819, 905, —; cola 440, —, 455, 470, —; pie, —, —, 77, 90, —; oreja, 30, —, 38, 39, —; longitud occipitopremaxilar, 89.7, 90.0, 79.3, 87.4, 90.5; longitud condilobasal, 84.0, 84.9, 76.0, 83.4, 83.7; longitud palatal, 34.3, 36.1, 31.5, 35.2, 35.7; anchura zigomática, 57.8, 59.7, 53.9, 56.8, 59.0; anchura interorbital, 19.1, 19.7, 16.2, 17.9, 19.5; anchura postorbital, 20.0, 15.3, 18.5, 19.8, 20.0; anchura caja craneal, 38.9, 38.5, 35.9, —, 39.9; longitud basal, 78.4, 78.7, 70.4, 77.5, 78.1; $C - M^2$ (coronas), 24.5, 24.8, 21.7, —, —; $C - M_2$ (coronas), 29.0, 30.3, 26.7, 28.6, —; longitud $P^1 - M^2$ (coronas), 19.2, 19.2, 17.1, —, —; longitud $P_1 - M_2$ (coronas), 20.6, 22.1, 19.4, 20.6, —; longitud molares superiores (coronas), 9.0, 8.0, 7.0, —, —; longitud molares inferiores (coronas), 10.7, 10.1, 10.2, 9.5, —; altura mandíbula, 38.7, 41.2, 35.9, 41.0, —, mm.

Distribución — Montañas del occidente de Venezuela (región de Mérida y Sierra de Perijá). Colombia (?).

COLOMBIA — Cordillera Oriental (Fusagasugá); alrededores de San Vicente de Chucurí; Muzo (1 piel examinada), y, probablemente, Sierra de Perijá.

Comentarios — Material de Fusagasugá, fue referido por J. A. Allen, y por Tate a esta subespecie; Tate advirtió que junto con material de la región de Mérida, coincidía en los caracteres arriba consignados. Provisionalmente se acepta este arreglo taxonómico, aun cuando no es satisfactorio, puesto que no es del todo claro si *P. f. meridensis* es una subespecie válida.

La distribución de esta subespecie probablemente se extiende a la Sierra de Perijá, pues Méndez (1953: 208) anota que sus ejemplares "... corresponden a la descripción de *meridensis,* especialmente en tamaño, con toda exactitud; sólo difieren en el color de los pies, que en vez de ser amarillos son pardos".

Las dimensiones externas del material de Perijá tienden a ser menores que en el material de Bonda y del Darién, particularmente las del macho viejo del Cerro Tamuypejocha, pero las dimensiones craneales en conjunto no resultan decididamente diferentes. El menor tamaño aducido para *P. f.*

meridensis requiere confirmación, pues no es improbable que se trate de otro sinónimo de *P. f. megalotus*.

Habitat y hábitos:

Su habitat primario corresponde a selvas clímax desde el nivel del mar hasta los bosques nublados de altura, localmente en Colombia hasta unos 3.200 m. de elevación. Handley (1966: 789) indica que la especie existe "throughout Panama at all elevations". En el piso térmico cálido penetra hasta los bosques higrotropofíticos y en los bosques subxerófitos que rodean los arroyos temporarios.

El Hermano Apolinar-María (Anónimo, 1913: 93) afirma que "... habita las selvas vírgenes y se alberga en los árboles, junto a las corrientes de agua".

H. H. Smith *(in* J. A. Allen, 1904: 456), con referencia a esta especie en la región de Santa Marta, apunta: "Moderately common in forest below 3.000 feet, and perhaps above that altitude; but most of the specimens were shot in the dry forest not far from sea-level". El registro más septentrional para la especie corresponde al registro visual de un individuo cerca de Acuña, S. de Tamaulipas, México (Leopold, 1959: 437), en un área cuya vegetación predominante es de bosques higrotropofíticos.

En áreas inalteradas o exentas de fuerte presión de caza, la especie es frecuente. No existen datos para substanciar la opinión del Hermano Apolinar-María (Anónimo, 1913: 93), quien refiriéndose al vasto areal que la especie ocupa, añadió: "... pero parece que en Colombia abunda más que en cualquier otra parte".

En cuanto a su tolerancia ecológica, Borrero (1967: 51) ha consignado: "Pese a que son animales estrictamente silvícolas, se adaptan fácilmente a vivir en los bosques secundarios y en los cafetales, siempre y cuando se preserven suficientes árboles que les proporcionen alimento durante las distintas épocas del año y un refugio adecuado durante el día". En los alrededores de San Vicente de Chucurí, Depto. de Santander, una hembra activa fue cazada a las 7:45 p. m., a orillas de una quebrada en un cafetal (Hernández-Camacho *in* Borrero & Hernández-Camacho, 1957: 230).

Según Alvarez López (1968: 75), en la región de Urabá, es un habitante de los bosques de cativo *(Prioria copaifera)* que "de preferencia deambula a media altura, siendo apenas ocasional su presencia en los arbustos inferiores a 10 metros". Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 335), con referencia al Estado de Veracruz, manifiesta: "It prefers the tall trees of the deep jungle, but visits lower growth and riverside forest in search of fruits, and may live permanently in some place of that kind. We found kinkajous most common where trees were more than 150 feet (= 45.7 m.) in height. Rarely we find them in palm jungle".

El perro de monte seguramente desciende al suelo aunque raras veces (H. H. Smith *in* J. A. Allen, 1904: 456). Un punto que resta por confirmar es la aseveración de Elliot (1904: 499), en el sentido de que cuando marcha por el suelo no apoya los talones.

Poseen una considerable destreza manual. J. E. Gray (1865) observó cómo un individuo cautivo en el Jardín Zoológico de Londres mantenía un trozo de pan en una mano mientras que con la otra arrancaba y llevaba a la boca trocitos del pan.

La actividad es básicamente nocturna, incluyendo noches de luna (*cf.* Anthony, 1916: 372), y emergen poco después del crepúsculo (Anthony, *id.)*. Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 335-336) observó que emergen durante el día de su refugio para refrescarse, pues probablemente su refugio se calienta demasiado por el calor del sol. Observaciones de esta índole explicarían la aseveración de H. H. Smith *(in* J. A. Allen, 1904: 456), quien asegura que "... (it) seems to be diurnal rather than nocturnal", basada en observaciones realizadas en el sector de bosques subxerófilos y caducifolios próximo a Santa Marta, Depto. del Magdalena, donde particularmente en el "verano" la defoliación puede inducir el comportamiento reseñado por Dalquest.

Su caza durante la noche se facilita por el intenso fulgor que reflejan los ojos cuando se les encandila con la luz de una linterna. A. W. Anthony *(in* Goodwin, 1934: 18) considera que ningún mamífero excede el fulgor de los ojos cuando se lo enfoca. Según Borrero (1967: 51), dicho fulgor es de "un tono rojo encendido", como hemos podido confirmar, pero Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 336) asevera que es amarillo.

A la vocalización de esta especie se debe el nombre común de "perro de monte". Goodwin (1946: 430) la describe como un "... short, rather hoarse, barking sound", emitido cuando se les perturba, y Anthony (1916: 372) anota "A nasal, grunting, sound was the only call heard". Borrero (1967: 51) lo describe como "... una especie de ladrido fino". Alvarez-López (1968: 75) dice "... que se denuncia por la noche por su grito característico, semejante al ladrido de un perro doméstico". Por su parte Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 336) apunta: "The kinkajou also makes a call that is distinctive and that, once heard, is not forgotten. Kinkajous call often, and a calling animal can usually be located. The loud, plaintive, somewhat quavering scream is made by both males and females". El mismo autor *(loc. cit.,* p. 336) señala la emisión de un sonido semejante a un maullido que emitió un juvenil al escapar. En individuos cautivos hemos escuchado un chillido corto, agudo y reiterado. Dalquest (1963: 182) describe la llamada como "... a rather shrill, quavering scream that may be heard for nearly a mile (= 1.6 km.)".

Los "perros de monte" pueden hallarse aislados o en grupos formados por la madre y crías más o menos desarrolladas, pero en árboles que visitan en procura de alimento, pueden localizarse durante la noche pequeños grupos activos.

Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 336-337) escribe al respecto: "On one or two occasions we thought that more than one kinkajou was in a tree, but never did we actually see more than one. In most instances the animals were almost certainly solitary. Even when locally abundant, they seem to remain 100 yards (= 91.4 m.) or more apart". No obstante hemos tenido oportunidad de detectar 3 o 4 individuos en un mismo árbol con frutos maduros. Anthony (1916: 372) observó en el campamento más elevado situado en el Cerro "Tacarcuna" (= Cerro Malí), Darién, Panamá, todas las noches visitaban un árbol (probablemente *Ficus)* con frutos, y anota: "Shortly after sundown, a small band of probably eight to a dozen individuals would be heard coming into the fruiting tree. They travelled entirely through the trees and did not descend to the ground. Quantities of dead twigs and debris were shaken down by their weight, and their progress could be thus noted when the moving branches could not be seen". H. H. Smith *(in* J. A. Allen, 1904: 456) por su parte anotó: "It goes singly or in pairs, is arboreal, seldom seen in the ground... It moves among the trees cautiously, choosing the larger branches, and does not make long leaps".

Dalquest *(loc. supra cit.,* p. 337) coincide con Anthony al reparar en que "They make considerable noise in their movements aloft, and there is often a shower of leaves, twigs and fruit falling beneath a tree where a kinkajou is feeding". Borrero (1967: 51) comenta que, aparte de la emisión de vocalizaciones, "su presencia se reconoce fácilmente, ... por el ruido que hacen al andar sobre los árboles tumbando ramas y frutos, ...". Nuestra experiencia personal corrobora esta aserción.

Además Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 377) anota: "We took one specimen only 20 feet (= 6.1 m.) from the ground, in a mass of vines and creepers. Others were fully 100 feet (= 30.4 m.) from the ground. Probably about 60 feet (= 18.3 m.) is the elevation at which they usually live. They prefer large limbs, and may carry fruit there to eat it. We have seen them well out on slender limbs, however. Twice, individuals were seen hanging by their tails and swinging in wide arcs".

Tanto Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 337), Anthony (1916: 337) como Duke (1967: 23) manifiestan que pueden visitar reiteradamente, noche tras noche, un mismo árbol cargado de frutos. Más aún, Dalquest *(id.)* precisa: "We hunted one kinkajou in a patch of jungle for several successive nights, even shooting at it on some occasions. It remained at a height of about 100 feet (= 30.4 m.). Although it became more shy, it returned each night to the fruit tree, until it was shot".

Poglayen-Neuwall (1962) considera que los hallazgos de grupos alimentándose en un mismo árbol, no se debe a la formación de grupos permanentemente estructurados y que, al parecer, no se trata de una especie con hábitos territoriales.

No se tiene dato alguno de su capacidad para nadar, pero Dalquest (*in* Hall & Dalquest, 1963: 337) anota: "Some kinkajous were shot over water. In every case the animal fell into the water and sank like a stone, not floating for even a moment. The body of the kinkajou is astonishingly heavy for its volume".

Dalquest (*in* Hall & Dalquest, 1963: 337) señala que tienen "... a rather strong musky odor".

El abrigo de esta especie parece consistir en oquedades situadas en troncos de árboles altos. Anthony (1916: 372) obtuvo dos ejemplares en un árbol hueco en Tacarcuna. H. H. Smith (*in* J. A. Allen, 1904: 456) consigna: "It is said to live in hollows in the upper part of tree trunks". Alvarez-López (1968: 75) manifiesta al respecto que "se aloja por lo general en cavidades de los troncos a gran altura". Los refugios que hemos observado se hallaban en grandes árboles, a unos 10-20 m. o más de elevación, a los cuales ascienden gruesos bejucos. Según informes recibidos en la región de Fusagasugá, también construyen nidos de hojarasca dentro de las bejucadas, pero no hemos comprobado esta aseveración.

En los zoológicos de Norteamérica usualmente se les mantiene en jaulas interiores, con ramaje para que trepen, pero no requieren una caja para dormir, pues si la iluminación no es demasiado intensa, permanecen durmiendo expuestos durante el día; en parejas viven pacíficamente pero, al menos en jaulas pequeñas, los machos pueden pelear ferozmente entre sí (Crandall, 1971: 313).

Acerca del comportamiento en cautividad, el Hermano Apolinar-María (Anónimo, 1913: 93) expresa: "Suele la martica manifestarse docilísima a la voz del hombre: al cabo de algún tiempo se muestra tan cariñosa como el perro y llega a preferir la sociedad de su amo a la de sus mismos semejantes. Cuando el animal está ya acostumbrado a dormir en determinado sitio, se le puede dejar salir de noche; así por lo menos pudimos averiguarlo con varias marticas que tuvimos domesticadas en casa; sin embargo, nunca deja de ser un peligro para las gallinas, puesto que siempre le quedan resabios de sus instintos sanguinarios. Por otra parte el animal, por mejor domesticado que llegue a ser, cava el suelo de noche por todas partes para salir al aire libre".

Dieta alimenticia:

Hershkovitz (1972: 391) comenta: "The kinkajou is, in fact, the nocturnal exploiter of the ecological niche worked during the day by prehensile-tailed cebids".

Von Frantzius *(in* Trejos, p. 200), basado en su experiencia en Costa Rica, indica que "en la noche sale a robar mamíferos y aves", sin mencionar ningún otro tipo de alimento. Gaumer (1917), citado por Duke (1967: 23), afirma que la especie se alimenta de mamíferos, aves, huevos, insectos, larvas de insectos, miel y frutos. Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 337), quien en diferentes meses del año obtuvo especímenes en el Estado de Veracruz, asegura: "The food of the kinkajou seems to be entirely fruit. In addition to the mango, it eats: a tough-skinned green fruit; a green berry resembling the blue elderberry in size, shape and general appearance; a nutlike fruit; the fruit of the amata fig (= "amate", *Ficus* sp.); and a round vine fruit, about three inches in diameter, having a hard rind and a pale pink pulp that looked like a melon and had a delicious odor".

A. W. Anthony *(in* Goodwin, 1934: 18), quien obtuvo ejemplares de *Potos* en Guatemala, considera que el plátano es su alimento favorito y que los frutos de una especie de *Ficus,* cuya distribución se extiende hasta los 6.000 pies (= 1.828.8 m.) de elevación, constituyen un alimento bastante aceptable para este mamífero. En la región de Tacarcuna y del Cerro Malí, Anthony (1916: 372) observó que la especie se alimenta "... on what seemed to be a variety of wild fig (= *Ficus* sp.), a fruit about the size of a man's thumb, with a pink center". Alvarez-López (1968: 75) considera que "se alimenta de frutos y posiblemente de pequeños vertebrados e insectos".

Duke (1967: 23) ha destacado que la dieta de esta especie es básicamente frugívora, lo cual coincide en parte con la apreciación formulada por Dalquest *(loc. supra cit.),* con nuestra experiencia y con la morfología del P^4 y de los molares. Duke (1967: 23) añade que se alimenta de frutos de *Chrysophyllum, Dipteryx, Ficus, Inga, Mangifera, Musa, Persea, Psidium, Socratea,* etc.; cuando el "balso" *(Ochroma pyramidale)* florece, visita las flores durante la noche, posiblemente en busca de insectos; consume además miel, y en sus contenidos gástricos se han encontrado *Coleoptera* enteros.

Informes de cazadores locales recibidos en la laguna de Pedropalo, Depto. de Cundinamarca, indican que consume frutos de "Caimo" *(Helicostylis* sp.) y de "higuerones" *(Ficus insipida* y *F. macrosyce).*

Según Elliot (1904: 499): "It is fond of insects which he draws from their retreats with its long and flexible tongue, and is very fond of the honey of the wild bee". Humboldt mencionó que la especie ataca las colmenas de abejas silvestres. La piel cruda de un ejemplar adulto capturado en Muzo en 1947 tenía un penetrante olor a miel de abejas silvestres *(Meliponidae?)* y gran parte del pelaje de la región gular y de los miembros anteriores se hallaba aglutinado con la miel.

La lengua larga y protráctil de este mamífero ha sido interpretada por Goodwin (1946: 430) como una adaptación a la dieta frugívora. En individuos cautivos es fácil observar el uso de la lengua para lamer alimentos azucarados como miel y zumo de frutas. No tenemos datos de que la lengua pueda ser usada para la captura de insectos a la manera de los *Myrmecophagidae,* aunque posiblemente la utilicen para capturar abejas silvestres, carentes de aguijón, en las colmenas. Crandall (1971: 314) apunta que en cautividad usan la lengua para ingerir helados. No es inprobable que las visitas a las flores de "balso" consignadas por Duke *(loc. supra cit.),* puedan deberse al consumo de néctar floral valiéndose de la lengua larga y extensible.

Una hembra adulta capturada en un cafetal con sombrío a orillas de una quebrada, cerca de San Vicente de Chucurí (Depto. de Santander), tenía por contenido gástrico pulpa y semillas de naranja *(Citrus* sp.) y de una anonácea ("anón" o "chirimoya", *Anona* sp.) (Hernández-Camacho *in* Borrero & Hernández-Camacho, 1957: 230).

El Hermano Apolinar-María (Anónimo, 1913: 93) destaca que en cautividad "... nunca deja de ser un peligro para las gallinas, puesto que siempre le quedan resabios de sus instintos sanguinarios".

Dieta alimenticia en cautividad:

Se les ha alimentado con frutos, principalmente naranjas, manzanas, bananas y uvas, así como pan, zanahorias y maníes, además con una mezcla de carne cruda o cocida, galletas para perros, huevos crudos o cocidos, harina de huesos y aceite de hígado de bacalao, endulzado con leche condensada; uno de los alimentos preferidos son helados, que ingieren mediante su lengua extensible (Crandall, 1971: 314).

Reproducción y desarrollo:

Aparentemente en esta especie la reproducción no se ajusta a un ritmo estacional, pero es deseable mayor información al respecto.

El apareamiento ha sido descrito por Poglayen-Neuwall (1962). El sesamoideo radial es más desarrollado en los machos y es utilizado para estimular a la hembra cuando la ase el macho antes de la copulación (Poglayen-Neuwall, 1962). Durante el apareamiento el macho se aproxima a la hembra en celo y antes de montarla puede oler y mordisquearle las glándulas odoríferas de la mandíbula (postrictales) y de la región gular, lo cual parece tener sobre ella un efecto excitante, y abraza la hembra con las manos de manera de poder frotarle los flancos con la protuberancia del sesamoideo radial, pero no le muerde el cuello (Poglayen-Neuwall, 1962).

La gestación es de 98-115 días (Poglayen-Neuwall).

Goodwin (1946: 430) considera que el número de crías por camada sea probablemente de 2-4. Hall & Kelson (1959: 894) aseguran que es de 1 a 2, y Poglayen-Neuwall (1962) precisa que es de 1, a veces 2, cifras que son ratificadas por nuestras observaciones. Walker & *al.* (1968: 1185) también indican que el número de crías es de 1, raramente 2. En el Estado de Veracruz, México, Dalquest (*in* Hall & Dalquest, 1963: 337) halló en diciembre una hembra con un embrión de 5 mm. en el cuerno uterino derecho, y otra en enero 20 con 2 fetos casi a término.

El peso del neonato es de 191 gr. (un caso reportado), a los 19-22 días abren los ojos y comienzan a ingerir sólidos a los 54-91 días de edad (Clift, 1962; Poglayen-Neuwall, 1962); según Walker & *al.* (1968: 1185) las crías abren los ojos a la edad de 10 días y a las 7 semanas pueden suspenderse de la cola. Aparentemente las crías permanecen con la madre hasta haber alcanzado considerable desarrollo, pues en ocasiones hembras adultas pueden hallarse asociadas con juveniles crecidos o subadultos. Una hembra adulta, con mamas sin leche, cazada en Veracruz, se hallaba junto con un individuo de menor tamaño, que no fue capturado; ambos asidos entre sí formaban una bola en la copa de un árbol, a unos 50 pies (= 15.2 m.) del suelo (Dalquest *in* Hall & Dalquest, 1963: 336).

Goodwin (1946: 430) informa del nacimiento de dos crías en el mes de septiembre, obtenidas de una pareja de 12½ años en el Jardín Zoológico de Milwaukee, cuyos integrantes habían permanecido juntos por 9 años. Un juvenil de pocos días de nacido en el National Zoological Park, falleció el 17 de junio de 1942 y se halla en el USNM (No. 270806) (Kortlucke, 1973: 8). Davis (1962) registró el hecho de que el 5 de noviembre de 1961, una de 4 hembras mantenidas junto con un macho en el Bronx Zoo, parió una cría; inicialmente ninguno de los adultos cuidó de ella, hasta que se identificó a la madre y se la mantuvo con la cría en la misma jaula, retirando los demás adultos; entonces se colocó un tronco hueco de unas 18 pulgadas (= 45.7 cm.) de altura, y la madre asió la cría por la nuca, depositándola dentro del tronco, donde comenzó a cuidarla hasta que completó su desarrollo.

Longevidad:

El máximo registro de longevidad en cautividad corresponde a un individuo que fue mantenido por espacio de 23 años y 7 meses en los Jardines Zoológicos de Amsterdam (Jacobi *in* Crandall, 1971: 314).

Predadores:

Lehmann (1959: 176) indica que, según informes recibidos, el águila *Oraetus isidori* (Des Murs, 1845), que habita principalmente las selvas húmedas y nubladas del piso térmico templado y la porción inferior del frío es un predador de *Potos flavus*. Lo anterior induce a suponer que también el águila arpía (*Harpia harpyja* [Linnaeus, 1758] Linnaeus, 1758) de las selvas húmedas del piso térmico cálido, pueda también ser un predador de la especie.

En una hembra adulta de los alrededores de San Vicente de Chucurí, Depto. de Santander, faltaban los dedos II, III, IV y V del pie izquierdo, que habían sido cercenados largo tiempo atrás; tenía además sendas municiones enquistadas en el músculo temporal y en el tórax.

Ectoparásitos:

Ninfas de una especie de garrapata del género *Amblyomma* fueron señaladas en Panamá para *P. flavus* por Fairchild, Kohls & Tipton (1966: 212). Werneck describió en 1934 un *Mallophaga,* el *Trichodectes potus* que ha sido señalado en material de *Potos flavus* de la Zona del Canal (Emerson, 1966: 271). Exámenes de ejemplares panameños dieron resultado negativo en cuanto a la presencia de pulgas (Tipton & Méndez, 1966: 333).

Endoparásitos:

El único dato publicado al respecto que nos ha sido dado localizar corresponde a Víquez Segreda (1935; 1940), quien informa haber hallado en Costa Rica, dentro del intestino de *Potos,* al nematodo *Ancylostoma braziliense* Gomes de Faria, 1910, pero Brenes (1961: 77) considera dudoso este registro.

Por otra parte, Dalquest (*in* Hall & Dalquest, 1963: 337) habiendo coleccionado en Veracruz una serie considerable de *Potos,* informa no haber hallado ningún parásito. Tampoco hemos detectado parásitos en ninguno de los ejemplares que hemos examinado en fresco.

Etnozoología:

Entre las supersticiones de los *Katío,* Fray Severino de Santa Teresa (1959: 144) anota: "Si el *cusa-cusá* (perrito montés) ladra de día, muere alguno de la familia. (Este animalito, según confesión de los indios, no ladra de ordinario más que de noche)".

Neglia & Bruce (1974: 85), con respecto a los *Bari* (grupo de Motilones del Depto. Norte de Santander), informan: "La identificación del mal con el blanco se extiende también a unos personajes de leyenda llamados también Chivarina, que son motilones blancos que ellos suponen vienen a las casas de noche y tiran piedra. El motilón dice que el Chivarina tiene un olor sabroso como el de un cuchicuchi. La piel del cuchicuchi tiene para el motilón un olor agradable, y los chivarinas dejan este olor cuando se acercan a las casas de noche para robar perros, arcos y flechas".

Usos:

La piel del "perro de monte" ha sido objeto de comercio dentro del país; con ella se confeccionan adornos para arreos de monturas y es una de las pieles utilizadas como forro externo de las tapas para los guarnieles o carrieles antioqueños. También se le caza por su carne. Según Anthony (1916: 372), confirmado por nuestra propia experiencia, su carne es bastante palatable a pesar de que exhala un olor peculiar; Dalquest *(in* Hall & Dalquest, 1963: 337) la califica de magra y bastante rancia, y advierte que en México (Estado de Veracruz) usualmente no es objeto de consumo humano. Según Ramírez-Sendoya (1952: 279) los *Pantágora,* tribu *Karib,* que habitaba entre los ríos La Miel y Gualí, cazaban entre otras especies los "perros de monte", cuya carne secaban al humo.

BIBLIOGRAFIA

ALLEN, JOEL ASAPH.

1876 "Geographic variation among North American mammals, specially in respect to size". U. S. Geol. & Geogr. Surv. Terr. 2 (4): 321-322. Dept. of Interior, Washington, D. C. July 1.

1904 "Mammals from southern Mexico and Central and South America". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *20:* 29-80, 18 figs. February 29.

1912 "Mammals from western Colombia". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *31:* 71-95. April 19.

1916 "Mammals collected on the Roosevelt Brazilian expedition; with field notes by Leo E. Miller". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *35* (30): 559-610. August 9.

ALVAREZ-LÓPEZ, HUMBERTO.

1968 "Fauna silvestre". *In Escobar-Cardona,* Oscar & Humberto *Alvarez-López:* Estudio Ecológico preliminar del Parque Nacional del Río León, Antioquia, Capítulo IV, pp. 61-84, figs. 42-61. Publicación Especial No. 83, Sección de Comunicaciones, Secretaría de Agricultura de Antioquia. Medellín. Abril.

ANÓNIMO (= Hermano APOLINAR-MARÍA).

1913 "Catálogo explicativo del Museo del Instituto de La Salle" (continuación). Bol. Soc. Cienc. Nat. Inst. La Salle, *1* (3): 89-94. Bogotá. Julio 16.

ANTHONY, HAROLD ELMER.

1916 "Panama Mammals Collected in 1914-1915". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *35* (20): 357-376. June 9, 1916.

BORRERO, JOSÉ IGNACIO.

1967 Mamíferos neotropicales. Pp. (1-3), 1-108 (2 pp. s. n.), pls. 1-42. Universidad del Valle, Departamento de Biología.

BORRERO H., JOSÉ IGNACIO & JORGE HERNÁNDEZ-CAMACHO.

1957 "Informe preliminar sobre aves y mamíferos de Santander, Colombia". Anales Soc. Biol. Bogotá, *7* (5): 197-230. Noviembre.

BOSHELL-MANRIQUE, JORGE.

1938 Informe sobre la fiebre amarilla silvestre en la región del Meta, desde julio de 1934 hasta diciembre de 1936. Pp. 1-23, cuadros I-III. Reimpreso de la Revista de la Facultad de Medicina (Universidad Nacional de Colombia, Bogotá), *6* (8): 407-427. Bogotá, Editorial Cromos. Febrero.

BRENES, RODRIGO RAMÓN.

1961 "Catálogo de los helmintos parásitos de Costa Rica". Rev. Biol. Trop., *9* (1): 67-95. Julio.

CABRERA, ANGEL.
1958 "Catálogo de los mamíferos de América del Sur. I (Metatheria-Unguiculata-Carnivora)". Rev. Mus. Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales (Ciencias zoológicas), *4* (1): i-iv, 1-307. Buenos Aires "1957" (= marzo 1, 1958).

CAUDMONT, JEAN.
1954 "Materiales para el estudio lexicográfico de la lengua Inga". Divulgaciones Etnológicas, *3* (5): 165-185. Junio. Barranquilla.
1955 "La lengua Chamí. I - Análisis de los fonemas". Rev. Colomb. Antropol., *4:* 273-283. Bogotá.

CRANDALL, S. LEE.
1971 The management of wild mammals in captivity. Pp. i-xv, 1-769. Fourth Impression. The University of Chicago Press, 1971.

CUVIER, GEORGES L.C.F.D.
1798 Tableau elementaire de l'histoire naturelle des animaux. Pp. i-xvi, 1-710, 14 pls. París, J. B. Baillière.

DALQUEST, WALTER W.
1953 "Mammals of the Mexican State of San Luis Potosi". Louisiana State Univ. Studies, Biol. Sci. Ser., 1.

DAVIS, D. DWIGHT.
1941 "The arteries of the forearm in carnivores". Field Mus. Nat. Hist. Publ. 511, Zool. ser. *27:* 137-227, figs. 11-44. December 8.

DESMAREST, ANSELN GAETAN.
1820 Mammalogie, une description des espèces de mammifères. Pt. I, contenant les ordres des Bimanes, des Quadrumanes et des carnassiers. Pp. i-viii, 1-276. Paris.

DUKE, JAMES A.
1967 Mammal dietary (mimeografiado). Pp. 1-33. Bioenvironmental and Radiological-Safety Feasibility Studies, Atlantic-Pacific Internacional Canal, Battelle Memorial Institute, Columbus, Ohio. January 31.

ELLIOT, DANIEL GIRAUD.
1904 "Land and sea mammals of Middle America and the West Indies". Field Col. Mus. Publ. 95, Zool. Ser., IV, part 1, pp. 4-8.

EMERSON, K. C.
1966 "Mallophaga of the mammals of Panama". *In* Wenzel & Tipton, 1966: 267-272.

EWER, R. F.
1973 The carnivores. Pp. i-xv, 1-494, figs., pls. Cornell University Press, Ithaca, N. Y.

FAIRCHILD, GRAHAM & CHARLES O. HANDLEY, JR.
1966 "Gazetteer of collecting localities in Panama". *In Wenzel,* Rupert L. & *Tipton* (editores): Ectoparasites of Panama, pp. 9-22, 1 mapa. Field Museum of Natural History, Nov. 22.

FRANTZIUS, A. VON.
(sin fecha) "Mamíferos de Costa Rica". Pp. 176-214 (traducción por Roberto Cortés). *In Trejos,* José Francisco, Geografía de Costa Rica, física, política y eco-

nómica. Pp. (4), 1-347, figs. San José, Imprenta Universal (sin fecha de publicación).

GAUMER, GEORGE F.
1917 Monografía de los mamíferos de Yucatán. Pp. i-xli, 1-332. Depto. de Talleres Gráficos de la Secretaría de Fomento, México.

GEOFFROY SAINT-HILAIRE, ETIENNE & GEORGES L.C.F.D. *Cuvier.*
1795 "Mémoire sur une nouvelle division des mammifères, et sur les principes qui doivent servir de base dans cette sorte de travail". Magasin Encyclopédique (Première année), *2:* 164-190. Paris, Noel et Warens.

GILL, THEODOR.
1872 "Arrangement of the families of mammals with analytical tables". Smithsonian Misc. Coll., *11:* i-vi, 1-98.

GOLDMAN, EDWARD ALPHONSO.
1912 "New mammals from eastern Panama". Smithsonian Misc. Coll., *60* (2): 1-18 Sep. 20.

GOODWIN, GEORGE GILBERT.
1934 "Mammals collected by A. W. Anthony in Guatemala, 1924-1928". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *68* (1): 1-60, pl. I-V. Dic. 12.
1938 "Four new mammals from Costa Rica". Amer. Mus. Novit., 987. 1-5. May 3.
1946 "Mammals of Costa Rica". Bull. Amer. Nat. Hist., *87* (5): 271-474, figs. 1-50, pl. 17, map 1. December 31.
1957 "A new kinkajou from Mexico and a new hooded skunk from Central America". Amer. Mus. Novit., 1830. 1-4. May 3.
1969 "Mammals from the State of Oaxaca, Mexico, in the American Museum of Natural History". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *141* (1): 1-270, figs. 1-97, pl. 1-40, tab. 1-43. April 30.

GRAY, JOHN EDWARD.
1865 "Revision of the genera and species of *Mustelidae* contained in the British Museum". Proc. Zool. Soc. London, pp. 100-154, 2 figs., pl. 7. June.

GUARDIA MAYOR, CÉSAR A.
1970 Diccionario Kechwa - Castellano, Castellano - Kechwa. 4ª ed. 219 pp. Ediciones Peisa, Lima.

HALL, EUGENE RAYMOND & KEITH R. KELSON.
1959 The mammals of North America. *2.* Pp. i-viii, 547-1083, 1-79, figs., maps. 321-500. The Ronald Press Company. New York. March 31.

HALL, EUGENE & WALTER W. DALQUEST.
1963 "The mammals of Veracruz". Univ. Kansas Publ. Mus. Nat. Hist., *14* (14): 165-362, figs. 1-2. May 20.

HERSHKOVITZ, PHILIP.
1959 "Nomenclature and taxonomy of the Neotropical mammals described by Olfers, 1818". Journ. Mamm., *40:* 337-353.
1966 "Mice, land bridges and Latin American faunal interchange". *In* Wenzel & Tipton, 1966: 725-751.
1972 "The recent mammals of the Neotropical Region: A zoogeographic and ecological review". *In Keast,* Allen, Frank C. *Frk.* & Bentley *Glass* (editores): Evolution, mammals and southern continents, Capítulo VII: 311-431, figs. 1-16, tabs. 1-6. State University of New York Press, Albany, N. Y.

HILL, W. C. OSMAN.
1953 Primates. Comparative anatomy and taxonomy. I - Strepsirhini. A monograph. Pp. i-xxiii, 1-798, figs. *1*-196, pl. I-XXXIV. Edinburgh at the University Press.

HOLLISTER, NED.
1915 "The genera and subgenera of raccoons and their allies". Proc. U.S. Natl. Mus., *49* (2100): 143-150. pl. 38-39. August 13.

HANDLEY, CHARLES O., JR.
1966 "Checklist of the mammals of Panama". *In Wenzel,* R. L. & V. J. *Tipton,* 1966: 753-795.

HUMBOLDT, ALEJANDRO DE
1812 Del Orinoco al Amazonas. Viaje a las regiones equinocciales del nuevo continente. Pp. i-xi, 1-429, figs. 44, láminas 30, map 1. Editorial Labor S. A. Barcelona.

JIMÉNEZ DONOSO, JUAN.
1948 "Relación y plano del río Atrato. Por el Capitán de Ingenieros don Juan Jiménez Donoso, en el año de 1780". Bol. Soc. Geográf. Colombia, *8* (2): 235-240. Bogotá. Diciembre.

KERR, ROBERT.
1792 The animal kingdom or zoological system of the celebrated Sir Charles Linnaeus. Class I, Mammalia: Containing a complete systematic description, arrangement and nomenclature, of all the known species and varieties of Mammalia, or animals which give suck to their young; being a translation of that part of the Systema Naturae as lately published, with great improvements, by Professor Gmelin of Goettingen. Together with numerous additions from more recent zoological writers, and illustrated with copperplates. Pp. i-xii, 1-400, 7 pls. A. Strahan & T. Cadell, London, W. Creech, Edinburgh.

KORTLUCKE, S. M.
1973 "Morphological variation in the Kinkajou, *Potos flavus* (Mammalia: Procyonidae), in Middle America". Pp. 1-36, figs. 10, tabs. 5. Occasional papers of the Museum of Natural History, the University of Kansas, no. 17, pp. 1-36, 10 figs., 5 tabs. Oct. 26, 1973.

LACÉPÈDE, BERNARD GERMAIN ETIENNE DE LA VILLE.
1799 "Tableau des divisions, sous-divisions, ordres et genres des mammifères". *In* Buffon, Georges Louis Leclerc de, Histoire naturelle, *14,* Quadrupèdes, pp. 144-195. P. Didot L'Aine & Fermin Didot, Paris.

LEHMANN, FEDERICO CARLOS.
1959 "Contribuciones al estudio de la fauna de Colombia XIV. Nuevas observaciones sobre *Oroaëtus isidori* (Des Murs)". Novedades Colombianas, Contr. Científ. Mus. Hist. Nat. Univ. Cauca, *1* (4): 169-195, 15 figs. s. n., 1 pl. coloreada. Popayán. Sept. 1.

LEOPOLD, A. STARKER.
1959 Wildlife of Mexico. The game birds and mammals. Pp. i-xiii, 1-568, 193 figs. Univ. California Press.

LINNAEUS, CAROLUS.
1758 Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera,

species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. *1*. Pp. (ii), 1-824. Holmiae, Laurentii Salvii.

LÖNNBERG, EINAR.
1921 "A second contribution to the mammalogy of Ecuador with some remarks on *Caenolestes*". Arkiv för Zoologi, *14* (4): 1-104, pl. 1, 8 figs. en el texto. Febr. 23.

MARTIN, R.
1836 (Observaciones en la sesión de la Zoological Society of London). Proc. Zoöl. Soc. London, 1836: 81-83. September 13.

MÉNDEZ A. [ROCHA], JOSÉ LUIS.
1953 "Estudio de los mamíferos colectados". *In* la Región de Perijá y sus habitantes (II Congreso de Ciencias Naturales y Afines, cuaderno No. 6): 175-214, cuadros 1-13, 6 figs., pl. XLII-XLIV. Caracas.

MILLER, GERRIT SMITH, JR. & REMINGTON KELLOGG.
1955 "List of North American recent mammals". U.S. Natl. Mus. Bull. 205, Pp. i-xii, 1-954. March 3.

MÜLLER, PHILIPP LUDWIG STATIUS.
1776 Des Ritters Carl von Linné... Vollständigen Natursystems Supplements und Register-band über alle sechs theile oder Classen des Thierreichs. G. N. Raspe, Nürenberg.

NELSON, EDWARD WILLIAM & EDWARD ALPHONSO GOLDMAN.
1931 "Three new pumas". Journ. Washington Acad. Sci., *21* (10): 209-212. May 19.

ORTIZ, SERGIO ELÍAS.
1940 "Lingüística Colombiana. Familia Chokó". Universidad Católica Bolivariana, *6* (18): 46-77, 1 fig. Medellín. Octubre - Noviembre.
1954 Estudios sobre la lingüística aborigen de Colombia. Pp. 1-503. Biblioteca de Autores Colombianos, Ministerio de Educación Nacional, Ediciones de la Revista Bolívar. Bogotá, Editorial Kelly. Mayo 13.

PENNANT, THOMAS.
1771 Synopsis of quadrupeds. Pp. i-xxvi, 1-382. Chester, J. Monk.

POCOCK, REGINALD I.
1921-a "The external characters and classification of the Procyonidae". Proc. Zoöl. Soc. London, *1921* (pt. 2), pp. 389-422. June 28.
1921-b "The external characters and classification of the Procyonidae". Proc. Zoöl. Soc. London, 389-446.

POGLAYEN-NEUWALL, I.
1962 "Beiträge zu einem Ethogram des Wickelbären *(Potos flavus* Schreber)". Z. Säugetierk., *27:* 1-44.

QUIRÓS AMADOR, TULIA.
1954 Geografía de Costa Rica. Pp. i-iii, 4 (sin número), 1-188, 25 mapas, gráficos. Ministerio de Obras Públicas, Instituto Geográfico de Costa Rica. San José.

RAMÍREZ-SENDOYA, PEDRO JOSÉ.
1952 Diccionario indio del Gran Tolima. Estudio lingüístico y etnográfico sobre dos mil palabras indígenas del Huila y del Tolima.

RIDGWAY, ROBERT.
1913 Color standards and color nomenclature. Pp. 1-44, pls. I-LIII, Washington, D. C., "1912".

SCHREBER, J. C. D.
1774 Die Säugthiere in Abbildungen nach der Natur, mit Beschreibungen. Erster Theil. Pp. 1-190. Erlangen.
1778 Die Säugthiere. . ., Dritter Theil. Pp. 283-590.
1840 Die Säugthiere. . ., Supplement band. (Planchas). Erlangen.

SEVERIANO DE SANTA TERESA, PADRE FRAY, O.C.D.
1959 Los Indios Catíos. Los Indios Cunas. Ensayo etnográfico de dos razas de indios de la América española. Pp. 1-317. Autores Antioqueños, *7*. Medellín, Imprenta Departamental. Sept. 15.

SIMPSON, GEORGE GAYLORD.
1945 "The principles of classification and a classification of mammals". Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., *85*. Pp. i-xvi, 1-350. October 5.

TATE, GEORGE HENRY HAMILTON.
1939 "The mammals of the Guiana region". Bull. Amer. Mus. Natl. Hist., *76* (5): 151-229.

THOMAS, OLDFIELD.
1902 "On the geographical races of the Kinkajou". Ann. Mag. Nat. Hist., (7) *9:* 266-270. April.
1914 "On various South American mammals". Ann. Mag. Nat. Hist., (8) *13:* 345-363. March.

TROUESSART, EDWARD LOUIS.
1910 "Mamifères de la mission de l'Equateur d'après les collections formées par le Dr. Rivet". Mission de l'Equateur, Mesure d'un arc de méridien equatorial en Amérique du Sud, *9* (1): A. 23-A. 25, pls. Paris.

URIBE, JOAQUÍN ANTONIO.
1930 Curso compendiado de Historia Natural. Tercera edición. Pp. 1-238, 3 pls. s.n. Medellín, Tipografía Bedout. Diciembre 17.

VALLEJO E., JOSÉ.
1929 "Por el Atrato. Apéndice". Bol. Soc. Colomb. Cienc. Nat., *18* (103): 209-221. Bogotá.

VILLA RAMÍREZ, BERNARDO.
1944 "Dos nuevos mamíferos de Chiapas". Anal. Inst. Biol. Univ. Nac. México, 15: 319-329.

WALKER, P. ERNEST *et al.*
1968 "Mammals of the world". Vol. II. Pp. i-viii, 647-1500. The Johns Hopkins Press, Baltimore. 1968.